



Ce document a été mis en ligne par l'organisme [FormaV®](#)

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :

www.formav.co/explorer

Corrigé du sujet d'examen - Bac STMG - Philosophie - Session 2025

Correction du sujet de Baccalauréat Technologique - Philosophie

Diplôme : Baccalauréat Technologique

Matière : Philosophie

Session : 2025

Durée de l'épreuve : 4 heures

Coefficient : 4

Note : L'usage de la calculatrice et du dictionnaire n'est pas autorisé.

| Correction de l'option n°1

Cette option consiste en une analyse détaillée et structurée selon les questions posées.

A - Éléments d'analyse

1. Explicitez la comparaison entre les « empires » et les « assemblées de brigands ».

La comparaison entre les empires et les assemblées de brigands s'articule autour de l'idée que la structure de pouvoir et la domination peuvent se retrouver sous des formes différentes. Les empires, souvent perçus comme des entités légitimes, sont en réalité assimilés à des groupes violents qui agissent selon des règles d'imposition par la force. La légitimité d'un empire repose sur une illusion de justice et d'ordre, alors que les brigands opèrent en dehors de ces conventions, partageant un butin au sein d'une structure sociale. Ainsi, la frontière entre légitimité et illégitimité se trouve floue, puisque tous deux partagent des objectifs similaires, mais diffèrent par leur échelle et leur acceptation au sein de la société.

2. Comment peut-on expliquer qu'une compagnie de brigands puisse devenir un royaume « non parce que sa cupidité est diminuée, mais parce que son impunité est accrue » ?

La transformation d'une compagnie de brigands en royaume ne découle pas d'une diminution de leur avidité, mais bien d'une augmentation de leur pouvoir et de leur capacité à agir sans répercussions. La citation met en lumière l'idée que l'impunité est ce qui confère à ces groupes la possibilité de s'affirmer comme des entités dominantes. Quand ils parviennent à établir un contrôle sur un territoire ou un peuple, ils se voient attribuer une légitimité sociale qui masque leurs actions initialement criminelles : leur cupidité demeure intacte, mais elle est désormais soutenue par une structure de pouvoir qui leur permet d'agir sans être punis.

3. Selon l'auteur, quelle est finalement la seule différence entre un « conquérant » et un « corsaire » ?

Pour l'auteur, la seule différence entre un conquérant et un corsaire réside dans l'ampleur de leurs opérations. Le conquérant, représentant d'une puissance étatique, agit avec le soutien d'une structure légale qui justifie son emprise sur les territoires. En revanche, le corsaire, bien que menant des actions similaires de pillage et de domination, le fait à une échelle réduite, représentant ainsi les actions d'un individu ou d'un groupe marginalisés. En substance, cela revient à dire que leur statut dépend du cadre dans lequel ils opèrent, plutôt que de leurs actions elles-mêmes.

B - Éléments de synthèse

1. Quelle est la question à laquelle l'auteur tente ici de répondre ?

L'auteur tente de répondre à la question de la légitimité et de la nature de la violence dans les formes d'autorité politique. Il questionne les critères qui définissent un pouvoir légitime face à celui qui est perçu comme illégitime, en utilisant la métaphore des brigands et des conquérants pour illustrer les nuances de cette légitimité.

2. Dégagez les différents moments de l'argumentation.

Les moments de l'argumentation peuvent être structurés ainsi :

- Introduction de la comparaison entre empires et brigands.
- Explication de la dynamique de pouvoir et d'impunité qui permet aux brigands de devenir des royaumes.
- Illustration de l'analogie entre conquérants et corsaires, mettant en relief la relativité de la légitimité en fonction de la taille et du contexte des actions.

3. En vous appuyant sur les éléments précédents, dégagez l'idée principale du texte.

L'idée principale du texte réside dans la critique de la légitimité des empires, qui sont finalement vus comme des entités aux vertus semblables à celles des brigands, et soulève des questions sur ce qui constitue véritablement la justice dans l'exercice du pouvoir. La distinction repose sur l'acceptation sociale de la violence et du pouvoir.

C - Commentaire

1. Une société peut-elle être juste si elle s'impose par la violence ?

Cette question invoque le dilemme moral sur la justification de la violence au sein des sociétés. Une société se prétendant juste ne peut l'être véritablement si ses structures de pouvoir reposent sur la coercition. Cela remet en question les fondements même de la justice : si celle-ci est imposée par la force, elle ne peut que créer des inégalités et des conflits, contredisant les valeurs de paix et d'équité qui doivent sous-tendre tout système juste.

2. Le dirigeant est-il au-dessus des lois ?

La question soulève le problème de la responsabilité des dirigeants. Si ceux-ci agissent avec impunité, ils peuvent sembler au-dessus des lois, ce qui est contraire à l'idée d'égalité devant la loi. Cela souligne l'importance des systèmes de contrôle et de responsabilité qui doivent exister pour garantir que personne, en particulier ceux au pouvoir, ne soit exempté des lois qui régissent la société.

Conclusion : À travers cette analyse, il ressort que la philosophie d'Augustin soulève des interrogations essentielles sur la nature du pouvoir et de la justice, invitant à une réflexion critique sur les fondements de l'autorité dans la société.

| Conseils méthodologiques

- **Gestion du temps :** Assurez-vous de répartir votre temps entre les différentes questions. Une bonne planification vous permettra de couvrir toutes les parties de l'épreuve.
- **Compréhension des textes :** Prenez le temps de bien comprendre chaque phrase. N'hésitez pas à relire plusieurs fois pour saisir les nuances dans l'argumentation.
- **Structuration des réponses :** Organisez vos pensées avant de rédiger. Utilisez des paragraphes clairs pour chaque point afin de rendre votre réflexion fluide et lisible.

- **Utilisation d'exemples :** Appuyez vos réflexions et argumentations avec des exemples tirés du texte ou de votre propre connaissance pour enrichir votre analyse.
- **Révisions des concepts clés :** Avant l'épreuve, révisez les principaux concepts philosophiques relatifs à la justice, l'autorité et la légitimité pour mieux les appliquer dans vos réponses.

© FormaV EI. Tous droits réservés.

Propriété exclusive de FormaV. Toute reproduction ou diffusion interdite sans autorisation.

Copyright © 2026 FormaV. Tous droits réservés.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.